**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№27/25-16 от 11 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №02-09/20 в отношении адвоката**

**М.М.К.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №02-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

18.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.С.В. в отношении адвоката М.М.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не подала апелляционную жалобу на приговор суда первой инстанции в отношении заявителя.

24.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2488 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

28.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.М.К. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.С.В.

07.10.2020г. от заявителя поступил запрос относительно результатов рассмотрения жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат приняла участие в заседании Совета, выразила согласие с заключением, пояснив, что подачу апелляционной жалобы от своего имени она посчитала нецелесообразной, хотя указания не обжаловать приговор в апелляционном порядке она от подзащитного не получала; что мотивом подачи жалобы доверителем является, по мнению адвоката, не выплачивать адвокату «гонорар успеха».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о том, что квалификационной комиссией правильно установлены фактические обстоятельства, но допущена ошибка в правовой оценке деяния адвоката. Установив, что у заявителя, кроме адвоката М.М.К., имеются и другие защитники по соглашению, подавшие апелляционные жалобы на приговор в отношении заявителя С.С.В., а также факт подачи апелляционной жалобы самим осуждённым, квалификационной комиссией сделан вывод об отсутствии нарушения конституционного права С.С.В. на защиту. При этом квалификационная комиссия не учла, что заявителем ставится вопрос не об отсутствии защиты по уголовному делу в принципе, а о ненадлежащем исполнении своих обязательств перед доверителем конкретным адвокатом, принявшим на себя защиту С.С.В. по соглашению.

П.4 ст.13 КПЭА прямо устанавливает, что адвокат обязан обжаловать приговор по просьбе подзащитного, отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату.

В данном случае адвокат М.М.К. признаёт, что подзащитный не давал ей указания не обжаловать вынесенный С.С.В. приговор в апелляционном порядке, а факт подачи жалобы на бездействие адвоката недвусмысленно выражает правовую позицию доверителя по рассматриваемому вопросу. При указанных обстоятельствах ссылка адвоката на подачу апелляционных жалоб другими защитниками и самим осуждённым не может быть принята как правовое основание неисполнения адвокатом М.М.К. своих прямых обязанностей защитника в уголовном судопроизводстве.

Совет отмечает, что сформировавшаяся дисциплинарная практика исходит из того, что при наличии у подсудимого защитников как по соглашению, так и по назначению суда, подача апелляционной жалобы на приговор является обязанностью защитника по соглашению в силу факультативности самого института защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда. При наличии у подзащитного нескольких защитников по отдельным соглашениям объём обязательств адвоката перед доверителем определяется безотносительно профессиональных обязанностей других адвокатов, оказывающих юридическую помощь тому же лицу.

Довод адвоката об отсутствии технической возможности апелляционного обжалования по объективным причинам, связанным с обстоятельствами оказания юридической помощи заявителю, Советом отклоняется. Адвокатом не представлено ни доказательств невозможности составления и подачи апелляционной жалобы на приговор, ни подтверждений совершения адвокатом действий, направленных на согласование с подзащитным позиции по данному вопросу.

Совет не принимает также довод адвоката относительно мотива подачи С.С.В. жалобы на бездействие адвоката, связанного с «гонораром успеха». Мотив совершения заявителем юридически значимых действий не имеет правового значения для оценки дисциплинарными органами надлежащего исполнения адвокатом профессиональных обязанностей защитника в уголовном процессе, и не снимает с адвоката обязанностей соблюдать требования пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА. Совет обращает внимание адвоката М.М.К., что действующим законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре (п.3 ст.16 КПЭА) не допускается включение в соглашение об оказании юридической помощи по защите в уголовном судопроизводстве условий, в соответствии с которыми выплата вознаграждения ставится в зависимость от благоприятного для доверителя результата, однако оценка правомерности условий заключённого адвокатом соглашения в части вознаграждения не входит в предмет рассмотрения по данному дисциплинарному производству.

В силу вышеизложенного Совет усматривает в действиях адвоката М.М.К. нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет принимает во внимание установленные квалификационной комиссией факты обжалования приговора другими защитниками и самим осуждённым С.С.В., что свидетельствует о соблюдении в отношении заявителя конституционной гарантии на защиту в уголовном судопроизводстве.

Рассмотрение споров, связанных с надлежащим исполнением соглашения об оказании юридической помощи доверителем С.С.В. и адвокатом М.М.К., а также установление взаимных гражданско-правовых обязательств сторон соглашения, осуществляются в порядке гражданского судопроизводства и не относятся к компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8, п.4 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в неисполнении адвокатом М.М.К. профессиональной обязанности обжаловать приговор в отношении доверителя С.С.В. в апелляционную инстанцию;

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.М.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев